

Rapport de jury

Examen professionnel pour l'avancement au grade de
Secrétaire d'Administration
de l'Education Nationale et de l'Enseignement Supérieur
de classe supérieure

- Session 2011 -

I – Calendrier des opérations

- ✓ Mardi 22 février 2011 : ouverture des registres d'inscription
- ✓ Jeudi 17 mars 2011 : clôture des registres d'inscription

- ✓ Mercredi 4 mai 2011 : épreuve écrite d'admissibilité
- ✓ Mardi 14, Mercredi 15 et vendredi 17 juin 2011 : épreuve orale d'admission

II – Données statistiques

Nombre de postes offerts à l'examen professionnel de SAENES de classe supérieure : 16

Nombre de candidats inscrits : 154
Nombre de candidats présents : 105 (soit 68 % des inscrits)
Nombre de candidats admissibles : 37 (soit 35 % des présents)
Nombre de candidats admis : 16 (soit 15 % des présents)
Nombre de candidats inscrits sur la liste complémentaire : 2

Répartition par sexe de l'ensemble des candidats :

	Hommes	%	Femmes	%	Total
Inscrits	20	13%	134	87%	154
Présents	9	8.6%	96	91.4%	105
Admissibles	3	8.1%	34	91.9%	37
Admis sur liste principale	2	12.5%	14	87.5%	16
Inscrits sur liste complémentaire	0	0%	2	100%	2

Répartition par tranche d'âge des admis :

	Hommes	Femmes	Total
40 ans et moins	2	6	8
De 41 à 50 ans	0	6	6
51 ans et plus	0	2	2
TOTAL	2	14	16

La formation initiale des admis :

	Hommes	Femmes	Total
Diplôme de niveau I	0	1	1
Diplôme de niveau II	1	3	4
Diplôme de niveau III	0	3	3
Diplôme de niveau IV	1	7	8
Dispense de diplôme	0	0	0
TOTAL	2	14	16

Moyenne des notes

Epreuve d'admissibilité (cas pratique) : 9.93 / 20

Epreuve d'admission (entretien avec le jury sur la base du dossier de RAEP) : 10.24 / 20

III – Déroulement de l'examen professionnel

Epreuve écrite

1 – Niveau moyen des candidats

Niveau moyen. Orthographe correcte et des efforts de présentation dans la plupart des cas.

2 – Principales erreurs relevées

- Mauvaise compréhension du droit au DIF malgré la clarté de la circulaire du 17/06/2010
- Confusions entre DIF et autres dispositifs
- Manque de précision (il est nécessaire d'extraire les éléments des textes et non d'en faire une copie extensive)
- Utilisation de paraphrases
- Réponses évasives alors que les questions posées sont précises
- Quelques carences au niveau de la rédaction et de la syntaxe
- Défaut de rédaction
- Difficultés dans la réalisation de la fiche aussi bien dans la forme que dans le fond

3 – Conseils aux candidats pour cette épreuve

- S'entraîner à la lecture de textes réglementaires pour savoir aller à l'essentiel
- Répondre clairement aux questions posées en évitant les paraphrases
- Privilégier la précision et la concision
- Proscrire les avis personnels ce qui n'empêche pas d'argumenter
- Ne pas rester cantonné à la forme de la note administrative

4 - Observations sur le sujet (barème, etc...)

- le sujet est intéressant et simple (réponses se trouvant dans les documents)
- les questions posées sont précises

Epreuve orale

1 – Impression d'ensemble, niveau moyen des candidats

Niveau très moyen. Pas d'excellents candidats, quelques bons candidats et beaucoup de trop justes. L'ensemble des candidats avaient préparé leur présentation de carrière mais trop souvent cette présentation a revêtu le caractère d'une récitation scolaire. Beaucoup n'avaient pas suffisamment travaillé et manquaient de connaissance en dehors de leur champ de compétence.

2 – Observations sur les qualités formelles (durée de l'exposé, maîtrise de la langue, présentation...)

Les exposés étaient pour la plupart préparés à l'avance et un seul candidat a dû être coupé car dépassant le temps imparti, en revanche, certains se sont révélés bien trop courts (3 à 5 min).

Beaucoup de candidats ont été paralysés par le stress, ce qui a altéré la qualité de leur discours et révélé la récitation par cœur de leur présentation.

C'est très désagréable pour un jury d'écouter une récitation monocorde, hachée par des blancs et avec finalement peu de lien entre les parties.

Le jury conseille de ne pas apprendre par cœur son texte mais d'en connaître l'architecture afin de pouvoir avoir un discours plus dynamique, naturel et agréable à écouter.

3 – Observations sur les qualités de fond (structuration et clarté de l'exposé, restitution des idées majeures...)

Les exposés étaient pour la plupart chronologiques dans la mesure où les candidats avaient eu une carrière sur plusieurs postes. Lorsque cela n'était pas le cas, ils ont mis l'accent sur certaines activités : les choix n'étaient alors pas toujours judicieux.

Beaucoup trop de candidats n'ont pas été capables de mettre en avant leurs compétences, se cantonnant à un catalogue exhaustif des tâches effectuées. Il aurait été préférable de mettre en avant les initiatives personnelles dans le cadre professionnel. A ce niveau d'examen, on peut attendre plus du candidat que de faire juste correctement son travail.

4 – Attentes du jury par rapport aux points principaux de l'épreuve

Le candidat doit nous montrer qu'il est motivé par son travail, par cet examen professionnel. Cette motivation doit s'entendre dans la présentation. Il doit montrer qu'il maîtrise son travail actuel et qu'il connaît la structure dans laquelle il évolue. Enfin, il doit être capable de répondre à des questions générales sur les autres services de l'EN afin de montrer au jury qu'il s'intéresse à l'institution dans son ensemble.

Le jury a regretté le manque de curiosité des candidats envers des secteurs d'activités autres que le leur, lesquels ont été souvent traités avec de simples clichés. Les candidats qui ont montré qu'ils s'étaient renseignés et documentés sur ces autres métiers ont été valorisés.

A l'inverse, les candidats qui ne connaissent pas les autres métiers de la structure dans laquelle ils évoluent ont été pénalisés.

5 – Principales erreurs relevées

L'utilisation de certains termes ou l'évocation de certaines connaissances peuvent faire de l'effet mais si la maîtrise du sujet ne suit pas, cela donne l'impression de vouloir tromper le jury sur ses vraies compétences.

6 - Conseils aux candidats pour cette épreuve

Améliorer la présentation du parcours de carrière. Ne développer dans l'exposé que des sujets qu'on maîtrise bien. Il faut s'attendre à des questions visant à approfondir les thèmes abordés.

Il faut donc s'ouvrir à d'autres métiers de l'Education Nationale et de l'Enseignement Supérieur et a minima, aux autres métiers de sa structure.

Ne pas faire de surenchère sur le positionnement de son poste et savoir mettre ses compétences et son travail en valeur sans prétention.

Pour le jury,
Le Président du jury,

Eric BIGOT